UCHWAŁA NR X/80/19
RADY GMINY KIEŁCZYGŁÓW

z dnia 29 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz. 506, poz. 1309) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096, z 2019r. poz. 60, poz.730, poz. 1133) **Rada Gminy Kiełczygłów uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Z. B. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie otrzymanej w dniu 10 lipca 2019 r. oraz zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – w sprawie zarzutów postawionych w skardze na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zenon Swędrak

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8.07.2019 r. otrzymanym 10.07.2019 r. Łódzki Kurator Oświaty stosownie do treści art. 65 § 1 i art. 229 pkt. 3 k.p.a przekazał pismo Pana Z.B. z 21.06.2019 r. zawierające skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie.

Do skargi załączono: kopię pisma skierowanego przez Z.B. do Wójta Gminy Kiełczygłów datowanego na 27.12.2018 r. z potwierdzeniem odbioru datowanym na 2.01.2019 r. zawierającym skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie (rozpatrzonej przez Radę Gminy w Kiełczygłowie w dniu 15.05.2019 r. Uchwałą Nr VII/60/19) pierwszą stronę pisma Łódzkiego Kuratora Oświaty w Łodzi z 20.09.2017 r. ŁKO.WRE.5533.471.2017.GŻ.MA., kopię pisma z 18.04.2019 r. skierowanego przez Z.B. do Rady Gminy w Kiełczygłowie, Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z 18.04.2019 r. SKO.4191.16.19, pismo skierowane przez Z.B. do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 30.04.2019 r., kopię pisma Z.B. z 8.01.2018 r. skierowane do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Wojewodzie Łódzkim zawierające wniosek o wyłączenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Wojewodzie Łódzkim od prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ŁKO.RDN.5841.25.19.2017.EOG.UB., kopię pisma Łódzkiego Kuratora Oświaty z 18.01.2018 r. ŁKO.RDN.5841.25.w.2017/18.DD.,kopię notatki służbowej o rozmowie wyjaśniającej z 23.10.2017 r. przeprowadzonej przez Dyrektora Szkoły Podstawowej z Z.B., kopię Postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z 12.06.2018 r. Nr BO-OKDiR.0021.239.2017, a także nie wymienione przez skarżącego kopie: Orzeczenia Dyscyplinarnego z 4.09.2018 znak ŁKO.KDN.5843.240.2018 Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, pismo Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z 28.12.2018 r. ŁKO.RDN.5841.25.19.2017.EOG.UB do Z.B., pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 3.04.2018 r. do Z.B. ,pisma Z.B. z 29.05.2018 r. do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie, pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 4.06.2018 r. do Z.B., pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 26.10.2018 r. do Z.B., pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 21.11.2018 r. do Z.B., pisma Z.B. do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 15.11.2018 r., Postanowienia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim ŁKO.KDN.5843.111.2018 z 11.04.2018

Zgodnie z treścią art. 229 pkt. 3 k.p.a „jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy”. Ustalić należy trzeba, że przedmiotem skargi powszechnej przewidzianej art. 227 i nast.- art. 229 pkt 3 k.p.a. mogą być zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym skargi na Wójta i gminne jednostki organizacyjne rozpatruje Rada Gminy powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, do której jej zadań należy udzielanie pomocy radzie gminy w sprawach przyjmowania i rozpatrywania przez radę skarg, wniosków i petycji. Dla tego zbadanie i rozpatrzenie przedmiotowej sprawy powierzono tej komisji Rady Gminy w Kiełczygłowie, która podczas obrad sesji Rady Gminy w Kiełczygłowie przedstawiła szczegółowo:

- treść zarzutów stawianych przez skarżącego Z.B. Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie
- dowody na podstawie, których oparła swoje wnioski
- wnioski z przeprowadzonego postępowania dotyczącego rozpatrzenia skargi w odniesieniu do poszczególnych zarzutów.

Ustalić należy, że skarga nauczyciela Z.B na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie zawierała następujące zarzuty:

1. utrudniania nauczycielowi powrotu do pracy po zakończeniu postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Komisję Dyscyplinarną dla nauczycieli
2. odmowy wypłaty dodatków do pensji
3. nie potwierdzenia otrzymania od nauczyciela pisma
4. nie wyjaśnieniu rodzicowi dziecka w toku postępowania dyscyplinarnego, że to nie Z.B. ciągnął jej syna za ucho
5. nie zapoznanie rady Pedagogicznej z uzasadnieniem decyzji Komisji Dyscyplinarnej
6. nierealizowania przez uczniów klas I - III w kwietniu, maju i czerwcu 2018 r. programu zajęć

komputerowych

7. brak udziału uczniów w corocznym konkursie bezpieczeństwa ruchu drogowego

8. nierealizowaniu przez uczniów nauki zajęć technicznych w okresie zawieszenia Z.B.

9. nieprawidłowego postępowania wobec nauczyciela przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Wojewodzie Łódzkim

10. zarzut naruszenia dóbr osobistych Z.B. przez dyrektora podczas sesji Rady Gminy 15.05.2019 r.

11. prób wykluczenia Z.B. ze szkoły pod pretekstem braku godzin po likwidacji gimnazjum

12. zniszczenia relacji pomiędzy Z.B. a uczniami i rodzicami

13. narażenia Z.B. na stres

14. wzrostu kosztów wyjaśnienia sprawy wskutek działań komisji Rady i oraz Sądu Pracy

15. zarzut wobec radcy prawnego dotyczący jego wypowiedzi w trakcie sesji rady Gminy w dniu 15.05.2019 r. mających zdaniem ZB znamiona szyderstwa opartego na półprawdach i w celu zdyskredytowania Z.B. w oczach społeczeństwa.

Jednocześnie skarżący zażądał aby Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie:

1. zaniechał oskarżania o stosowanie przemocy wobec uczniów

2. "zaprojektował" etat przynajmniej z takich godzin lekcyjnych jakie miał w obecnym roku szkolnym

3. odpowiedział na pismo z 30.04.2019 r.

4. dokonał w obecności Z.B. wyjaśnienia matce ucznia, że to inny nauczyciel "dokonał przemocy na jej synu"

5. przedstawił Radzie Pedagogicznej i rodzicom klasy 6 uzasadnienie Komisji Dyscyplinarnej

Rozpatrując skargę Rada Gminy wzięła pod uwagę obok treści dokumentacji przedłożonej przez skarżącego w szczególności treść protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 22.08.2019 r. zawierającego wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie jak również treść dokumentacji załączonej i rozpatrywanej przez Radę Gminy przy rozpatrywaniu skargi Z.B. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie w dniu 15.05.2019 r. a w szczególności treść pisma Łódzkiego Kuratora Oświaty z 12.03.2018 r. ŁKO.DSI.020.12.2.2018.ZK skierowanego do Wójta gminy Kiełczygłów, pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 28.03.2018 r. Zs-G.030.2.2018 skierowanego do organu prowadzącego, protokołu z dnia 27.03.2018 r. z rozmowy przeprowadzonej pomiędzy Wójtem gminy Kiełczygłów a Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie, pisma Wójta Gminy Kiełczygłów do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie z 3.04.2018 r. Og.O.4424.1.2018. oraz protokołu z obrad Rady Gminy Kiełczygłów z 15.05.2019 r.

Ustalenia poczynione w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy wskazują jednoznacznie na bezzasadność zarzutów skierowanych przez skarżącego Z.B wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie. W odniesieniu do poszczególnych zarzutów ustalić należy, że:

1. W zakresie zarzutów określonych w pkt. 1-8 ustalić należy, że stanowią one powtórzenie zarzutów już rozpatrzonych przez Radę podczas obrad Rady Gminy w Kiełczygłowie w dniu 15.05.2019 r. gdzie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały Rady Gminy w Kiełczygłowie Nr VII/60/19 wykazana została ich bezzasadność a skarżący Z.B. nie wskazał nowych dowodów ani okoliczności uzasadniających zmianę zajętego uprzednio stanowiska w kwestii bezzasadności tych zarzutów. Dodatkowo należy zauważyć, że załączone do niniejszej skargi przez skarżącego dwie kopie dokumentów tj. , Postanowienia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim ŁKO.KDN.5843.111.2018 z 11.04.2018, Postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z 12.06.2018 r. Nr BO-OKDiR.0021.239.2017, dodatkowo utwierdziły Radę w przekonaniu, że podjęcie przez Dyrektora Szkoły decyzji o zawieszeniu Z.B. w obowiązkach pełnienia funkcji nauczyciela było w chwili podjęcia tej decyzji w pełni uzasadnione i zgodne z treścią w szczególności art. 85 t ust.1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela w związku z treścią art. 55 ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo oświatowe skoro w obydwu instancjach wyżej wymienione organy utrzymały przedmiotową decyzję. Ponad to z wyjaśnień Dyrektora złożonych przed Komisją Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22.08.2019 r. wynikało, że w sprawie ewentualnego przedstawienia przez niego nauczycielom lub rodzicom uczniów Orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej z 4.09.2018 r. konsultował się on z Inspektorem d/s RODO, który wyraził negatywną opinię w przedmiotowej sprawie z uwagi na naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, co dodatkowo uzasadniania przyjęte wcześniej stanowisko przez Radę Gminy w dniu 15.05.2019 r. o braku podstaw w przyjmowaniu za zasadny zarzut braku poinformowania przez Dyrektora nauczycieli i rodziców o treści tego Orzeczenia.

2. W zakresie zarzutów zawartych w pkt. 9 i w pkt. 15 Rada stwierdza, że stosownie do treści art. 229 pkt.3 k.p.a nie jest organem uprawnionym do oceny działań i wypowiedzi zarówno Zastępcy

Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim jak również radcy prawnego. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem Rada Gminy uprawniona jest do rozpatrywania skarg na Wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zarówno Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim oraz radca prawny nie są osobami wymienionymi, o których mowa w art. 229 pkt. 3 k.p.a.

3. W zakresie zarzutu zawartego w pkt. 10 ustalić należy, że Rada Gminy nie jest organem uprawnionym do podejmowania ocen jak również dokonywania rozstrzygnięć w kwestii ustalenia czy wypowiedzi Dyrektora Szkoły Podstawowej na sesji Rady Gminy w dniu 15.05.2019 r. stanowiły naruszenie dóbr osobistych skarżącego. Sprawy dotyczące naruszenia dóbr osobistych należą bowiem do kognicji sądów powszechnych i mogą być dochodzone przez skarżącego np. w postępowaniu cywilnym w oparciu o treść art. 24 Kodeksu cywilnego.

4. W zakresie zarzutu zawartego w pkt. 11 tj .prób wykluczenia Z.B. ze szkoły przez Dyrektora pod pretekstem braku godzin po likwidacji gimnazjum ustalić należy, że zarówno z przedstawionej dokumentacji przez skarżącego, dokumentów będących w posiadaniu Rady jak również wobec złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Szkoły nie wynika aby wobec skarżącego podejmowane były działania mające na celu wykluczenie bądź zwolnienie go z pracy w szkole. W związku z sytuacją występującą w szkole z uwagi na zmniejszenie się liczby uczniów uczęszczających do szkoły Dyrekcja poszukuje optymalnych rozwiązań mających na celu zapewnienie wszystkim zatrudnionym nauczycielom zatrudnienia w pełnym wymiarze w taki sposób aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie szkoły w nadchodzącym roku szkolnym. W szczególności w ocenie Rady sytuacja, w której nauczycielom w tym skarżącemu proponuje się uzupełnianie pełnego wymiaru czasu pracy tak zwanymi godzinami świetlicowymi nie może stanowić działania świadczącego o próbach wykluczenia Z.B. ze szkoły.

5. W zakresie zarzutu zawartego w pkt. 12 odnośnie zniszczenia relacji pomiędzy Z.B. a uczniami i rodzicami ustalić należy, że skarżący nie przedstawia w tej materii żadnych okoliczności jak również środków dowodowych poza stwierdzeniem zawartym w treści skargi. Przede wszystkim skarżący nie wyjaśnia o jakie relacje między nim a uczniami i rodzicami chodziło, nie wyjaśnia, o którą klasę chodziło posługując się jedynie sformułowaniem "tej klasy", nie wyjaśnia czego te relacje dotyczyły i jak się one przejawiały i wreszcie w jaki sposób Dyrektor Szkoły relacje te zniszczył lub niszczy. Ustalić należy, że zarzut ten został sformułowany przez Z.B. w wyraźnym kontekście a mianowicie jako będący zdaniem skarżącego skutkiem "nierzetelnego zastosowania się dyrektora do procedur obowiązujących w szkole i pochopnym przekazaniu sprawy do rzecznika dyscyplinarnego i zawieszeniu"..Z.B. w obowiązkach nauczyciela. Za barkiem zasadności tego zarzutu zdaniem Rady przemawia okoliczność, że ustalając zarówno w dniu 15.05.2019 r. jak i w dniu 29.08.2019 r. fakt, że działania Dyrektora polegające na zawiadomieniu Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim o możliwości popełnienia przez Z.B. czynu powodującego odpowiedzialność dyscyplinarną i następnie zawieszenie skarżącego w pełnieniu obowiązków nauczyciela było zgodne zarówno z przepisami ustawy Karta Nauczyciela oraz Prawo oświatowe ale również zgodne z przepisami obowiązujących w jednostce procedur wewnętrznych. Ponad to jak ustalono na podstawie zebranych dowodów przy rozstrzyganiu skargi Z.B. przez Radę Gminy w dniu 15.05.2019 r., że spotkanie z rodzicami odbyte w dniu 25.10.2017 r. miało na celu przede wszystkim uspokojenie nastrojów rodziców i zapewnienie ich, że dyrekcja podejmuje prawidłowe działania w celu zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków nauki i pobytu w szkole a sam Dyrektor w żaden sposób nie dyskredytował skarżącego, podejmując zaś dalsze działania polegające na zawieszeniu Z.B. w pełnieniu przez niego obowiązków w kwietniu 2018 r. faktu tego nie rozgłaszał w szczególności podczas obrad Rady Pedagogicznej czy też spotkań z rodzicami uczniów.

6. Rada rozpatrując zarzut zawarty w pkt. 13 dotyczący narażenia na stres skarżącego przez Dyrektora ustaliła, że nie posiada kompetencji ani możliwości do ustalania czy z uwagi na podniesiony przez Z.B. w związku z zarzutami, (których Rada nie uznaje za uzasadnione) o bezprawnym działaniu Dyrektora polegającym na nierzetelnym zastosowaniu się dyrektora do procedur obowiązujących w szkole i pochopnym przekazaniu sprawy do rzecznika dyscyplinarnego i zawieszeniu Z.B. w obowiązkach nauczyciela - działania te były lub są przyczyną występowania u skarżącego stresu (co wymaga miedzy innymi np. wiedzy medycznej). Zdaniem Rady kwestia ta może zostać ustalona i rozstrzygnięta jedynie przez sąd powszechny.

7. w zakresie zarzutu zawartego w pkt. 14 odnośnie zwiększania się kosztów rozpatrzenia sprawy przed komisją oraz Sądem ustalić należy, że zarzut ten jest bezzasadny z uwagi na następujące fakty:

a. skarżący nie ponosi żadnych kosztów postępowania skargowego przed Radą Gminy jak również

w związku z działaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, której ustawowym obowiązkiem jest opiniowanie każdej skargi wpływającej do Rady Gminy zgodnie z treścią art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym.

b. skarżący w toczącej się obecnie sprawie przed Sądem Pracy nie ponosi kosztów gdyż jako pracownik jest z nich zwolniony. Z.B. nie wyjaśnia w skardze czy zwrócił sie do Sądu o przyznanie mu profesjonalnego pełnomocnika z urzędu. Jeżeli korzysta on z usług pełnomocnika z wyboru a nie przyznanego mu z urzędu to naturalną sprawą jest ponoszenie kosztów takiego pełnomocnika, przy czym w przypadku wygrania sprawy Sąd zgodnie z obowiązującymi regułami procesowymi powinien obciążyć stronę przeciwną kosztami zastępstwa prawnego. Wskazać jednak trzeba, że sprawa sądowa, w której uczestniczy powód nie dotyczy sporu pomiędzy nim a Dyrektorem Szkoły lecz stanowi spór pomiędzy skarżącym a Szkołą Podstawową w Kiełczygłowie jako pracodawcą skarżącego

Ponad to Rada Gminy w Kiełczygłowie wskazuje, że zgodnie z treścią art. 229 pkt. 3 k.p.a nie posiada kompetencji aby zobowiązać w drodze uchwały Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiełczygłowie do spełnienia podniesionych w skardze przez Z.B. żądań polegających na tym aby :

- "zaprojektował" etat dla Z.B. przynajmniej z takich godzin lekcyjnych jakie miał w obecnym roku szkolnym

- odpowiedział Z.B. na pismo z 30.04.2019 r.

- dokonał w obecności Z.B. wyjaśnienia matce ucznia, że to inny nauczyciel "dokonał przemocy na jej synu"

- przedstawił Radzie Pedagogicznej i rodzicom klasy 6 uzasadnienie Komisji Dyscyplinarnej

- zaniechał oskarżania Z.B. o stosowanie przemocy wobec uczniów

Ustalić bowiem trzeba, że pierwsze oraz drugie żądanie należą do wyłącznych kompetencji Dyrektora Szkoły, natomiast pozostałe hipotetycznie mogły by zostać wyegzekwowane na drodze sądowej i to przy uznaniu przez sąd, że żądania te są uzasadnione.

Z powyższych względów skargę na Dyrektora Szkoły w Kiełczygłowie Rada Gminy w Kiełczygłowie postanowiła uznać za nieuzasadnioną.